

1. PRESENCIA DE JÓVENES EN LA ESTRUCTURA DEMOGRÁFICA Y DINÁMICAS DE LA POBLACIÓN

1.1. La transición demográfica

Según el ISTAC, la población de Canarias alcanzaba 1.716.276 efectivos al 1 de enero de 2000. Desde entonces, y a tenor de los datos registrados por el Padrón de Habitantes, la población residente en la Comunidad Canaria ha ido creciendo hasta sobrepasar los 2 millones a comienzos de 2010 (se supera la barrera a partir de 2007), resultando una población de 2.115.049 habitantes a principios de 2012.

¿Cómo explicamos ese crecimiento en los últimos años? Como se sabe, el cambio de tamaño de la población puede descomponerse en dos factores, crecimiento natural y saldo migratorio, que inciden en un periodo definido de tiempo. En el caso de Canarias, y España en general, el factor más importante del reciente cambio de tamaño de la población ha sido, con mucho, un saldo migratorio positivo, es decir, la intensa llegada de inmigrantes (en el caso de Canarias, tanto de la Península como del extranjero). Mucho menor peso es el otro factor, el crecimiento natural, que no es más que la diferencia entre los nacimientos y los fallecimientos que se producen en un lapso de tiempo determinado. El impacto del crecimiento natural se evalúa observando la evolución conjunta de la natalidad y mortalidad, y es necesario remitirnos a la teoría de la transición demográfica (Arango 1980). El proceso de cambio que conocemos como transición demográfica consiste en una radical transformación del modo en que las poblaciones gestionan el volumen de sus efectivos: mientras que los regímenes demográficos premodernos experimentan altas tasas de natalidad y mortalidad porque están sujetos a lo que Malthus denominaba los “frenos positivos” del hambre, la

enfermedad y la guerra, los sistemas que han hecho la transición demográfica se caracterizan porque, desaparecidos esos 'frenos', controlan el crecimiento de su población por medio del control de la natalidad, la reducción deliberada del número de descendientes y la limitación consciente del tamaño familiar. Esta *modernización demográfica* sería el tránsito desde una sociedad tradicional donde predominan altos niveles de fecundidad y mortalidad, de numerosos nacimientos de los que sobrevivían unos pocos, a una sociedad moderna caracterizada, en cambio, por bajos y controlados niveles de tales variables demográficas.

Paralelamente, y gracias al proceso de modernización social, económica y cultural experimentado a lo largo del siglo XX, se ha ido elevando el bienestar material de las poblaciones, mejorando sus condiciones de salud merced a los avances médicos y los progresos de la higiene pública y privada. Esto implica que la transición demográfica suelen comenzar con una disminución de las tasas de mortalidad (en especial las de mortalidad infantil) y continúa después con una caída de la fecundidad, lo que en muchas ocasiones puede acabar desembocando en un crecimiento natural muy reducido.

En resumen, a lo largo del siglo XX la sociedad española en su conjunto ha experimentado una intensa transformación demográfica, que ha estado vinculada a los trascendentales procesos de modernización social, económica y cultural (urbanización, alfabetización, pérdida de peso económico y social de la agricultura, industrialización y crecimiento de los servicios, desarrollo económico y elevación del nivel material de vida, secularización, etc.). Ahora bien, los cambios que se han producido en las tasas vitales en los últimos cuarenta años apuntan incuestionablemente a otra realidad: en la actualidad el comportamiento de la población española es el propio de una sociedad

que ya ha finalizado su transición demográfica, vislumbrándose un nuevo escenario demográfico claramente postransicional, caracterizado, primero por un bajo ritmo de crecimiento vegetativo, con tasas muy bajas de natalidad y mortalidad, incluso por debajo de los niveles necesarios para la reposición demográfica, y segundo como consecuencia de lo anterior, un envejecimiento paulatino de la población.

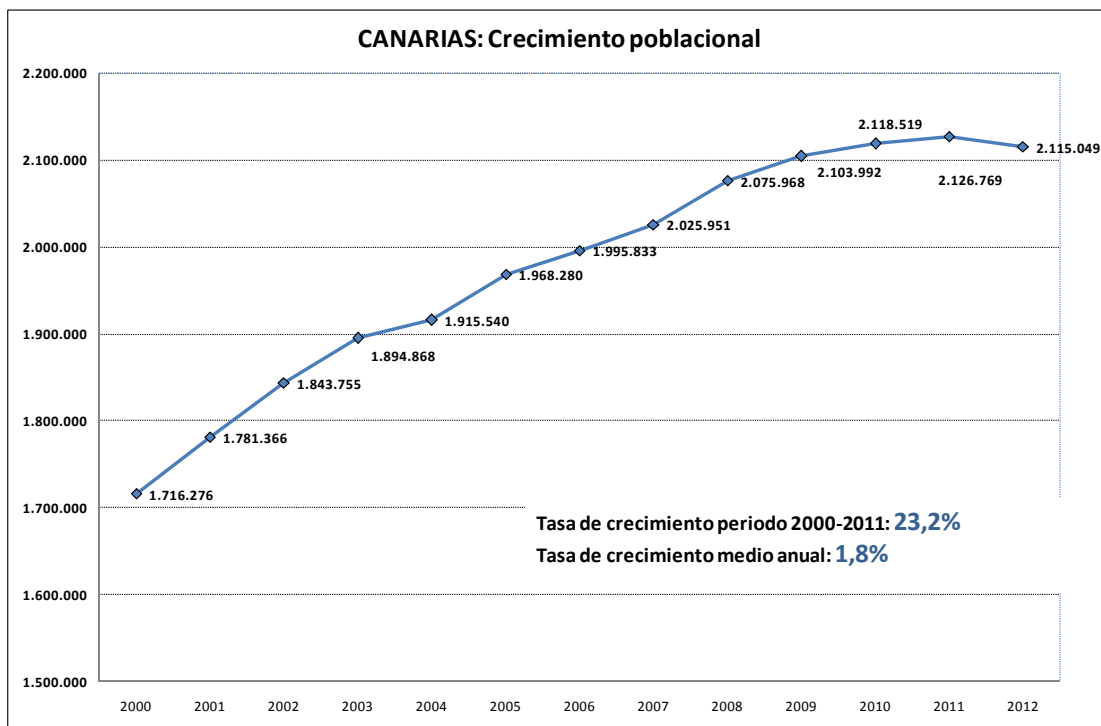
En comparación, sin embargo, con otras Comunidades Autónomas, Canarias mantuvo fuertes niveles de crecimiento basados en una intensa natalidad hasta las décadas finales del XX, de tal manera que puede hablarse de un “considerable retraso de la transición demográfica en el Archipiélago”. Como señalan Ramón Díaz y J. M. Parreño (2005) a este respecto, “en fechas tan tardías como las de 1963-1964 todavía se seguían obteniendo en Canarias tasas brutas de natalidad elevadísimas del orden del 27-28 por mil, mientras que mucho antes (1947) la mortalidad había dejado atrás los dos dígitos cuando los índices pasaron del 11,1 por mil a 9,5 por mil en 1948. Pese a la caída de la natalidad desde los años ochenta, este retraso y el hecho de que Canarias siga siendo la segunda región más pronatalista después de Murcia en el conjunto del Estado, contribuye al crecimiento demográfico, toda vez que el capital humano joven-adulto acumulado durante el *baby boom* y fechas posteriores así parece garantizarlo al menos de momento”.¹

¹ R. Díaz Hernández y J. M. Parreño Castellano 2005, pág. 365.

1.2. Evolución demográfica

Como ya se apuntaba arriba, en Canarias se ha pasado de 1.716.276 habitantes a principios de 2000 a los 2.115.049 a 1 de enero de 2012. Esta evolución significa un incremento poblacional del 23,2% en el periodo 2000-2012, con un promedio de 1,8% de crecimiento medio anual. Este crecimiento ha sido continuo desde el inicio del siglo XXI, sobre todo durante los tres primeros años de la década con crecimientos medios anuales superiores al 2,5%. Ahora bien con la irrupción de la crisis económica, a partir de 2008, se observa un ligero cambio de tendencia, verificándose un menor ritmo de crecimiento poblacional, invirtiéndose la tendencia a nivel de la Comunidad Autónoma (decrecimiento paulatino de las tasas interanuales), llegando al año 2012, en donde, y por primera vez en la década, se registra una clara pérdida de población, pasando de 2.126.769 habitantes en 2011 a 2.112.049 a principio de 2012, decrecimiento del -0,6%.

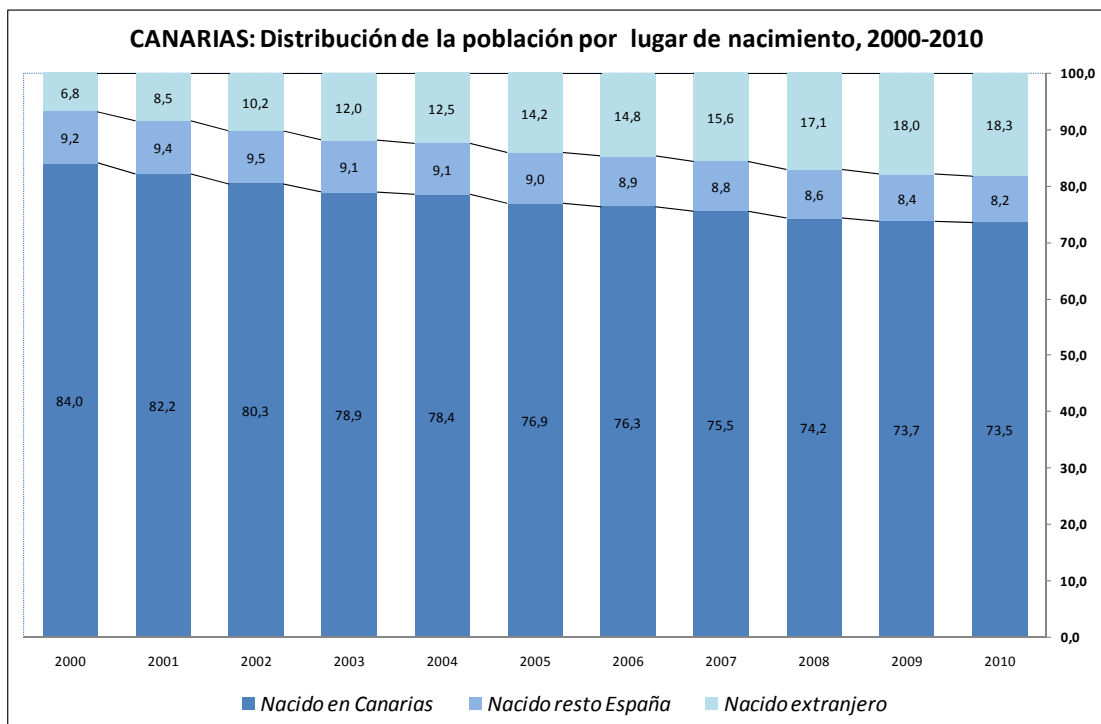
EVOLUCIÓN DEMOGRÁFICA DE CANARIAS, 2000-2012²



Como se ha mencionado anteriormente, esta evolución demográfica, su claro crecimiento, se explica fundamentalmente por la llegada continua de foráneos, más que por una evolución alcista del crecimiento natural. En este sentido, vemos cómo los efectivos nacidos fuera de Canarias, sobre todo quienes han nacido en el extranjero, han experimentado un crecimiento espectacular, en más del 230% en 10 años, sobre todo en Fuerteventura, Lanzarote y Tenerife. Tanto es así que, si en el año 2000 los nacidos en el extranjero representaba hasta el 6,8% del total de población, en el 2010 pasan a significar hasta el 18,3% (en Fuerteventura y Lanzarote superan la tercera parte, más del 30%).

² Fuente: ISTAC, elaboración propia: *Padrón de Habitantes*.

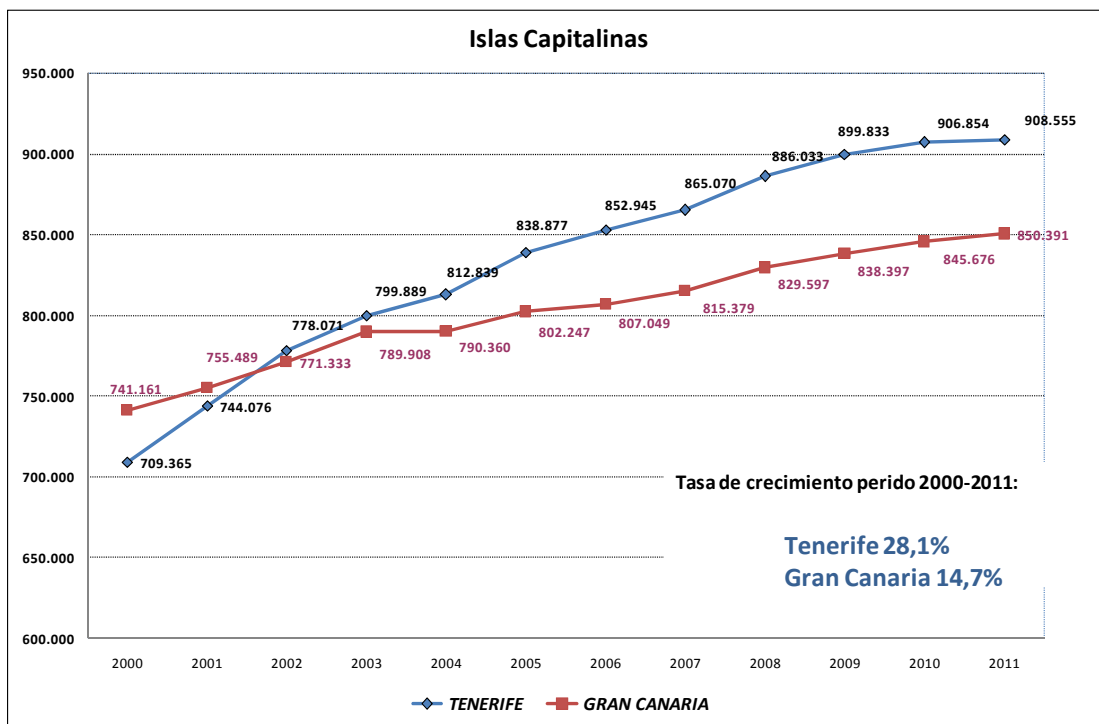
EVOLUCIÓN DEMOGRÁFICA DE CANARIAS, 2000-2010³



En este contexto, se observa cómo las islas que han experimentado un crecimiento poblacional más intenso son precisamente aquellas que han ejercido mayor atracción a personas nacidas fuera de Canarias (por su mayor actividad económica y/ o mayor actividad turística–constructiva). En este sentido destaca sobremanera los crecimientos poblacionales de las dos islas turísticas por excelencia, Fuerteventura y Lanzarote, en donde se ha experimentado un aumento espectacular en sólo 11 años, con unas tasas de crecimiento durante el periodo 2000-2011 del 73,1% y 48,0% respectivamente.

³ Fuente: ISTAC, elaboración propia: *Padrón de Habitantes*.

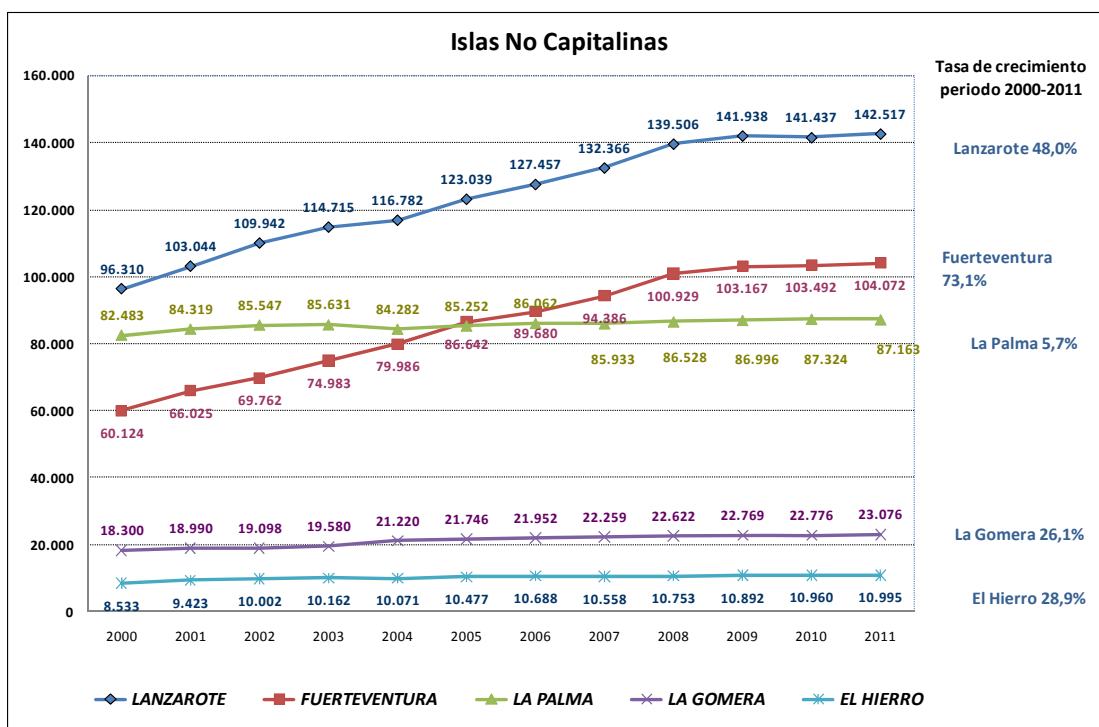
EVOLUCIÓN DEMOGRÁFICA CANARIAS, ISLAS CAPITALINAS, 2000-2011⁴



Aparte, se observa tres islas con un crecimiento en el periodo 2000 y 2011 entre el 25-29%, Tenerife (28.1%), El Hierro (28.9%) y La Gomera (26.1%), territorios en los que la población extranjera tiene un peso de más del 20%. Por último, las islas que menor crecimiento han experimentado durante el periodo de referencia son las de Gran Canaria (14.7%) y sobre todo, La Palma (sólo un 5.7%).

⁴ Fuente: ISTAC, elaboración propia: *Padrón de Habitantes*.

EVOLUCIÓN DEMOGRÁFICA CANARIAS, ISLAS NO CAPITALINAS, 2000-2011⁵



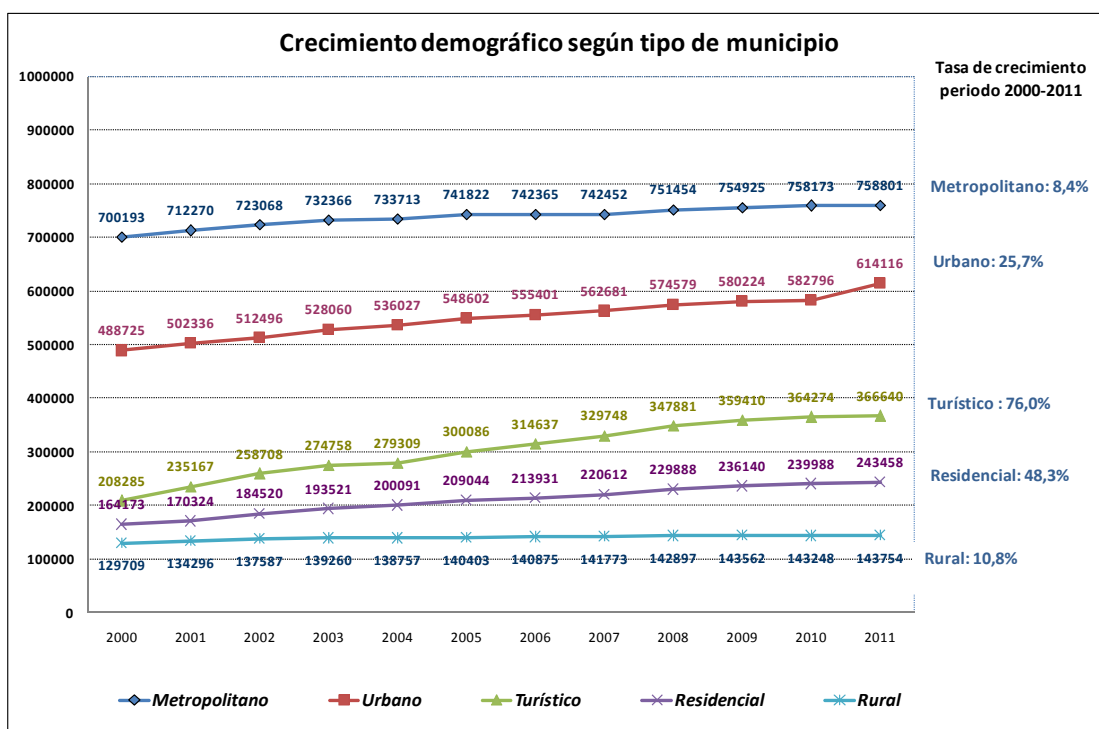
Ahondando en el tema de la importancia de la inmigración como factor clave del crecimiento poblacional en Canarias, si observamos la evolución demográfica según tipo de municipio,⁶ se verifica un crecimiento espectacular en aquellos municipios de carácter turístico (crecimiento de más del 76% en la década), municipios de mayor atracción y presencia inmigratoria, a los que les siguen los municipios de tipo residencial (crecimiento del 48,3%), precisamente aquellos en donde reside gran parte de la población que trabaja en el sector turístico y que asimismo atraen antiguos residentes de las zonas metropolitanas. En el lado opuesto, las grandes ciudades

⁵ Fuente: ISTAC, elaboración propia: *Padrón de Habitantes*.

⁶ Según la tipología del ISTAC.

canarias o municipios metropolitanos (Las Palmas de GC, Santa Cruz de Tenerife y La Laguna), junto a los municipios rurales son los que han experimentado un menor crecimiento demográfico (menos del 10% en toda la década).

EVOLUCIÓN DEMOGRÁFICA CANARIAS, TIPO DE MUNICIPIO, 2000-2011⁷



⁷ Fuente: ISTAC, elaboración propia: *Padrón de Habitantes*.

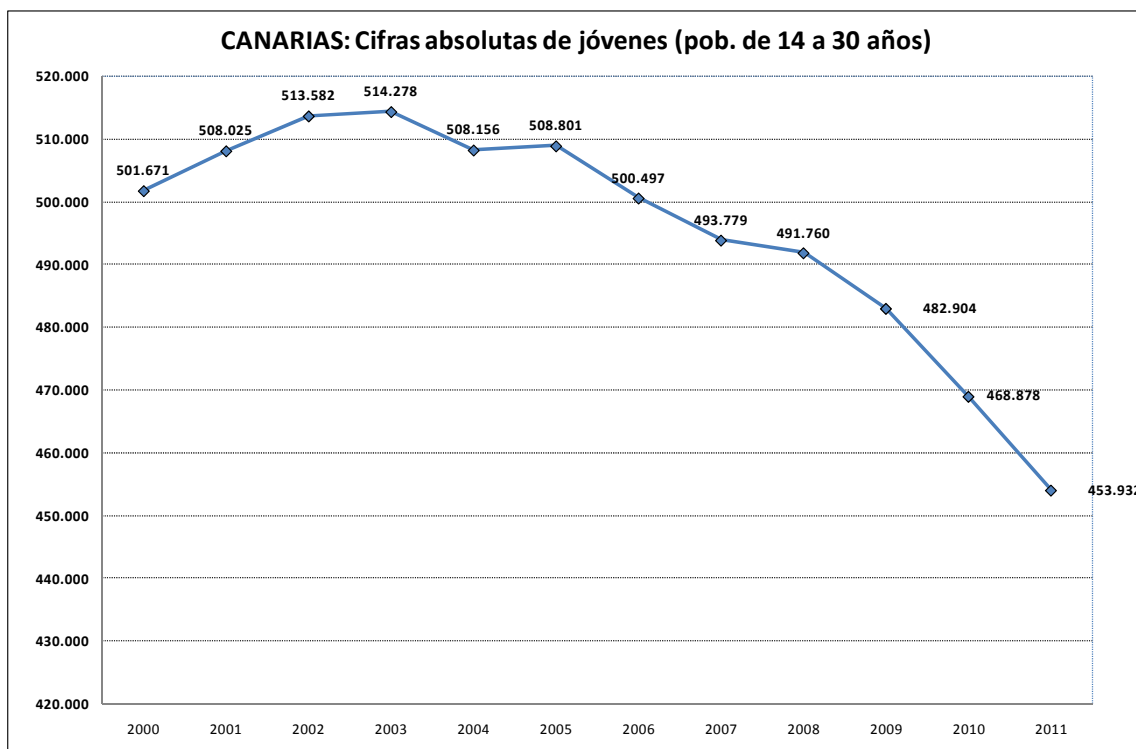
1.3. La presencia de los y las jóvenes en la estructura demográfica

Como se observa en el gráfico posterior, y a pesar del crecimiento demográfico experimentado, la presencia de población joven (población que tiene entre 14 y 30 años, “jóvenes” según los términos en que se definen en la Ley Canaria de Juventud 7/2007), sigue una tendencia claramente descendente, disminuyendo paulatinamente el número de efectivos de este colectivo, una reducción que se va acelerando sobre todo a partir del año 2004. Este descenso se explica, en parte, porque disminuye el número de nuevos inmigrantes de dichas edades (y de los que están aquí, muchos han retornado desde el inicio de la crisis), por salidas de jóvenes canarios, pero sobre todo, por un descenso de la fecundidad.

Si analizamos los datos del periodo 2000-2011, se observa en los primeros años crecimientos continuados de estos efectivos jóvenes (por la llegada de inmigrantes y por la incorporación de nuevos jóvenes que han nacido en la década anterior). De una situación de partida de 501.671 jóvenes en 2000, se observa que en los dos años siguientes se van incorporando una media de 6.000 nuevos jóvenes de un año a otro, así hasta el 2003, año a partir de cual se reduce drásticamente el crecimiento medio anual, y ya a partir de 2005 se invierte la tendencia, esto es, va disminuyendo tanto el volumen como el peso de este colectivo de jóvenes. Así, hasta alcanzar un total de 468.878 en 2010 (reducción de 33.800 jóvenes aproximadamente en una década). Llama la atención el cambio drástico a partir de 2008, inicio de la crisis económica, aumentando considerablemente el ritmo de decrecimiento juvenil. Por tanto, se concluye que en los últimos 10 años la reducción del número y proporción de personas jóvenes ha sido constante, pudiéndose afirmar que las personas jóvenes se han

convertido en un bien escaso. Tan escaso que si no fuera por las aportaciones demográficas de la inmigración no se garantizaría la mera reproducción social.

EVOLUCIÓN POBLACIÓN JOVEN CANARIAS (14 A 30 AÑOS), 2000-2011⁸



Siguiendo la tabla posterior se observa que en general todas las islas han perdido población juvenil en términos absolutos durante el periodo de análisis (2000-2011), lo que se reflejará en un progresivo envejecimiento de la población canaria. Esta reducción ha sido constante durante la década, salvo Fuerteventura, Lanzarote y El Hierro, que arrojan un diferencial positivo al final del periodo, esto es, han aumentado en términos absolutos los efectivos de 14 a 30 años. No obstante, en estas tres islas, el

⁸ Fuente: ISTAC, elaboración propia: *Padrón de Habitantes*.

crecimiento de población joven es un fenómeno lineal hasta el año 2008, año a partir del cual se invierte la tendencia.

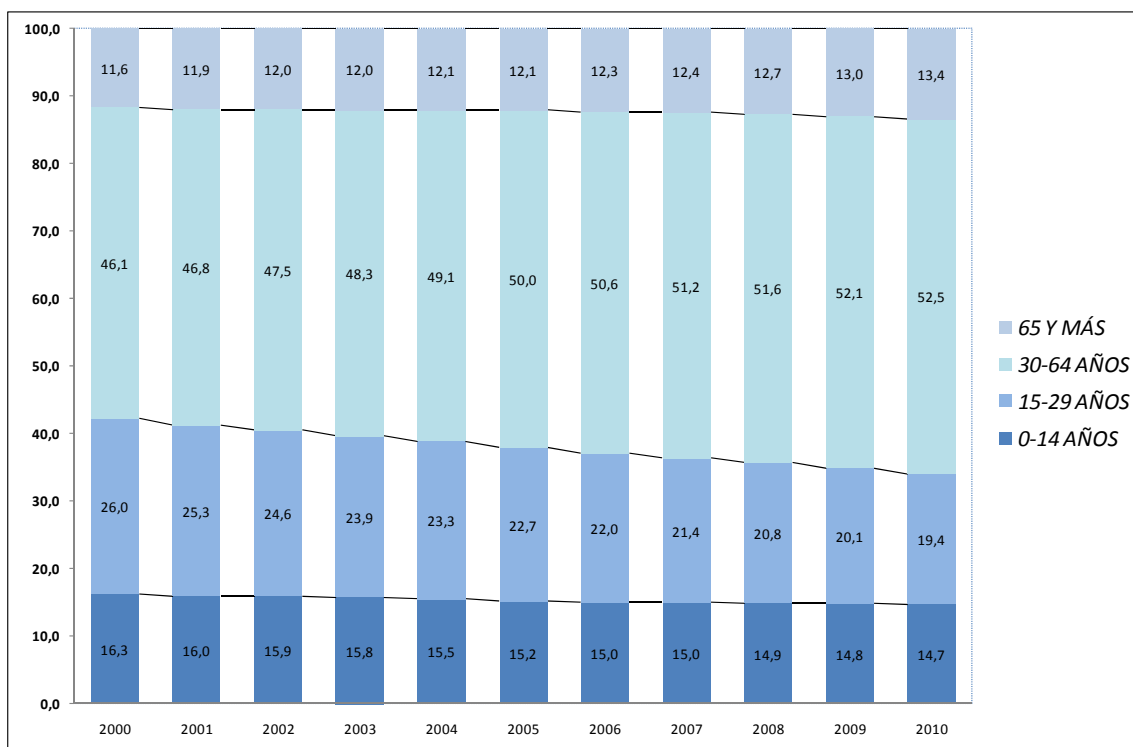
EVOLUCIÓN POBLACIÓN JOVEN CANARIAS (14 A 30 AÑOS), 2000-2011⁹

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Crec. década
CANARIAS	501.671	508.025	513.582	514.278	508.156	508.801	500.497	493.779	491.760	482.904	468.878	453.932	-9,5
TENERIFE	204.778	209.278	214.186	215.179	214.944	217.358	214.642	211.082	209.408	206.062	200.283	193.018	-5,7
GRAN CANARIA	217.186	215.513	214.247	213.679	207.769	204.293	198.911	195.536	193.928	190.584	186.141	181.507	-16,4
LANZAROTE	30.202	31.790	33.119	33.403	33.213	34.077	34.274	34.705	35.696	34.791	33.127	32.021	6,0
FUERTEVENTURA	20.894	22.692	23.524	24.196	25.003	26.281	26.467	26.914	27.511	26.739	25.226	24.020	15,0
LA PALMA	21.843	21.821	21.644	21.064	20.250	19.769	19.373	18.905	18.607	18.211	17.759	17.141	-21,5
LA GOMERA	4.752	4.753	4.570	4.444	4.722	4.742	4.577	4.468	4.435	4.347	4.183	4.122	-13,3
EL HIERRO	2.016	2.178	2.292	2.313	2.255	2.281	2.253	2.169	2.175	2.170	2.159	2.103	4,3

Paralelamente se observa una reducción paulatina del peso de este segmento de población juvenil, situación que se reproduce en la totalidad de las islas de la Comunidad, en detrimento del aumento del peso de la población “madura”, de más de 30 años.

⁹ Fuente: ISTAC, elaboración propia: *Padrón de Habitantes*.

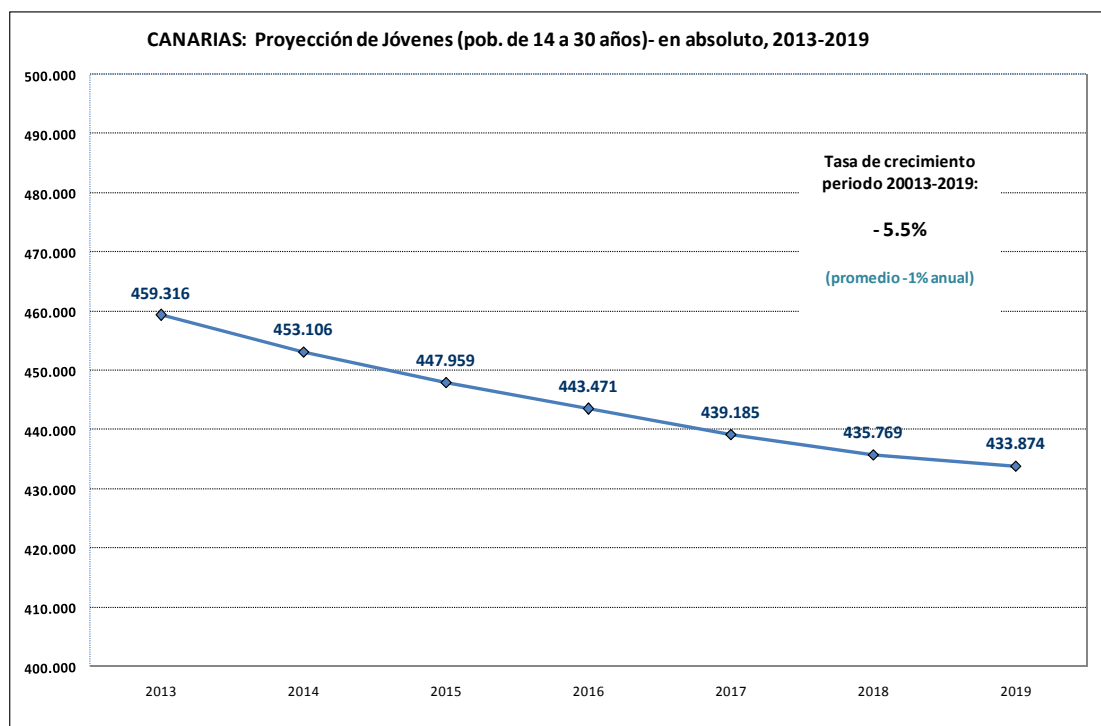
EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE CANARIAS POR GRUPOS DE EDAD, 2000-2011¹⁰



Las previsiones para el futuro, según las proyecciones efectuadas por el ISTAC, confirman la tendencia actual: claro descenso de la presencia de jóvenes entre la población de Canarias. Según estos datos continuará la “sangría” de jóvenes, a un ritmo de crecimiento negativo del 1% anual (no tan intenso como lo ocurrido durante estos tres últimos años de crisis económica). A partir de 2017 se suavizará el proceso, pero no alcanzaremos volúmenes similares de incrementos positivos hasta mediados de la próxima década.

¹⁰ Fuente: ISTAC, elaboración propia: *Padrón de Habitantes*.

PROYECCIÓN DE CRECIMIENTO POBLACIÓN JOVEN CANARIAS (14 A 30 AÑOS), 2013-2019¹¹



¹¹ Fuente: ISTAC, elaboración propia.

1.4. La fecundidad

Como se ha mencionado en párrafos anteriores, el crecimiento demográfico de Canarias se explica en gran medida gracias a la evolución de los flujos migratorios. La inmigración influye en dos sentidos: por un lado, aporta efectivos poblacionales en términos absolutos (sobre todo en las islas y municipios de carácter turístico) y, por otro, se verifica que las mujeres inmigrantes extranjeras mantienen una fecundidad ligeramente mayor en comparación con las mujeres nacidas en Canarias y España, sobre todo aquellas que habían empezado a tener hijos antes de iniciar el proyecto migratorio y los han traído con ellas. En realidad, se producen dos cosas simultáneamente. En primer lugar, se verifica que los promedios de hijos por mujer entre las inmigrantes son algo mayores, puesto que también cuentan los nacidos antes de la migración y que se reagrupan. La interpretación de la creciente importancia de los hijos nacidos de madre extranjera tiene que ver con la propia estructura de edades de las migrantes, es decir, con el aporte de mujeres jóvenes en edad reproductiva que introduce la inmigración, aunque en Canarias es quizás algo menor en su conjunto debido a los jubilados migrantes. Así, si las mujeres extranjeras representan el 14% de todas las mujeres de Canarias, en algunos de los grupos de edad más importantes para analizar la fecundidad es incluso superior (20% entre 25-35 años). No obstante, por otro lado, se observa que las mujeres inmigrantes parece que en buena medida se van adaptando muy pronto a los patrones de fecundidad a los patrones de los autóctonos, por las razones que sean, sobre todo aquellas que han migrado antes o justo al inicio del periodo reproductivo.

CANARIAS: POBLACIÓN FEMENINA, SEGÚN EDAD Y LUGAR DE NACIMIENTO

(absoluto y %)¹²

	Todas la edade	15-19	20-24	25-29	30-34	35-39	40-44
TOTAL	1.065.178	53.399	64.337	79.241	92.617	97.624	93.721
ESPAÑOLAS	913.943	47.220	54.432	63.174	74.851	81.927	79.725
EXTRANJERAS	151.235	6.179	9.905	16.067	17.766	15.697	13.996
no UE	66.897	3.721	5.126	8.035	9.693	8.460	6.663
UE	84.338	2.458	4.779	8.032	8.073	7.237	7.333
ESPAÑOLAS	85,8	88,4	84,6	79,7	80,8	83,9	85,1
EXTRANJERAS	14,2	11,6	15,4	20,3	19,2	16,1	14,9
no UE	6,3	7,0	8,0	10,1	10,5	8,7	7,1
UE	7,9	4,6	7,4	10,1	8,7	7,4	7,8
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Si nos centramos en la evolución de las tasas de natalidad¹³ durante el periodo 1999-2010 se observa claramente una tendencia decreciente. Se pasa de 11,1 nacimientos por cada 1.000 habitantes en 1999 a 8,6 en el año 2010. En el periodo de estudio llama poderosamente la atención el descenso de la natalidad a partir del inicio de la crisis económica, a partir del año 2008.

TASA DE NATALIDAD DE CANARIAS, 1999-2010¹⁴

	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
CANARIAS	11,1	10,9	10,6	10,4	10,5	10,6	10,2	10,3	9,9	9,9	9,0	8,6
Lanzarote	12,7	13,2	13,3	13,5	12,6	13,3	12,6	12,5	12,4	11,9	10,4	10,1
Fuerteventura	14,2	13,4	13,8	13,1	13,8	13,5	11,6	12,4	10,7	13,3	11,4	11,2
Gran Canaria	11,2	11,3	11,1	10,7	10,8	10,9	10,2	10,3	9,6	9,3	8,6	8,4
Tenerife	11,0	10,2	9,8	9,7	9,9	10,0	10,0	10,1	10,0	10,0	9,0	8,6
La Gomera	8,4	10,7	8,0	8,8	7,4	8,0	7,8	7,5	6,3	7,2	6,7	5,3
La Palma	8,0	8,0	8,4	8,0	7,9	8,1	7,6	8,0	7,9	7,7	7,7	6,7
El Hierro	8,8	9,8	8,3	7,7	6,2	8,3	6,9	6,4	7,5	8,9	7,0	7,5

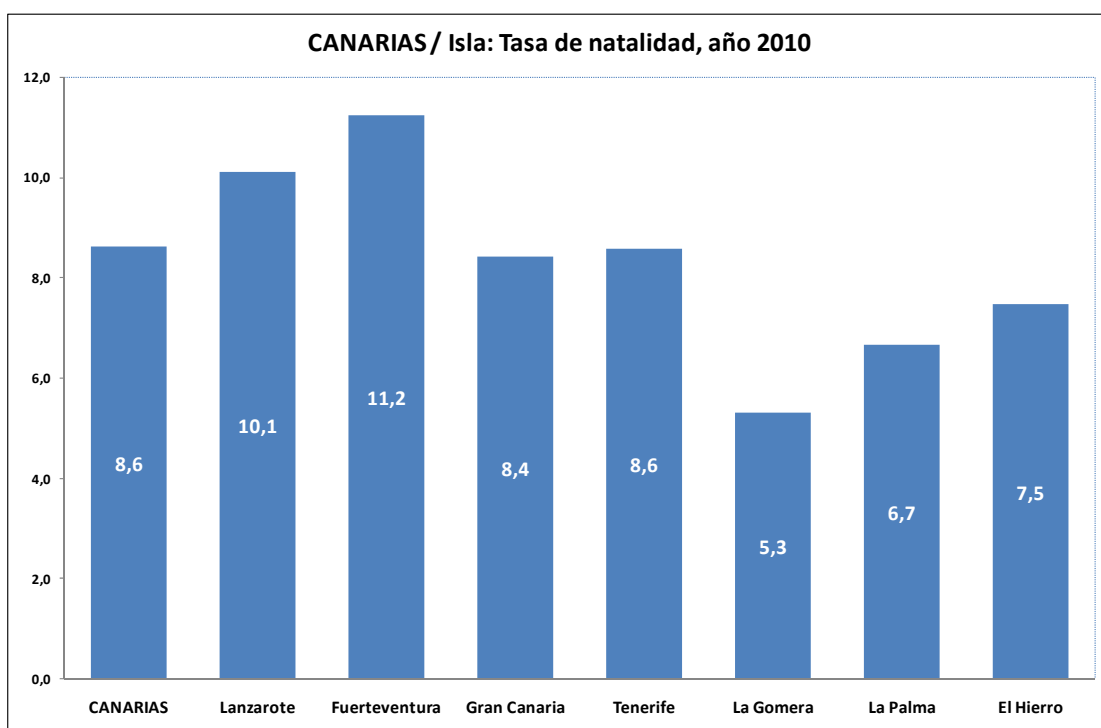
Esta tendencia a la baja de las tasas de natalidad se reproduce grosso modo en todas las islas, aunque con intensidad diferente.

¹² Fuente: ISTAC, elaboración propia.

¹³ Número de nacimientos por cada 1.000 habitantes.

¹⁴ Fuente: ISTAC, elaboración propia: *Padrón de Habitantes*.

Por otro lado, se observan mayores tasas de natalidad en las islas turísticas y/ o con mayor peso de la población extranjera, Lanzarote y Fuerteventura, con tasas superiores a 10 nacimientos por cada 1000 habitantes en todo el periodo. En el lado opuesto, en las islas de La Palma, La Gomera y El Hierro es donde se detecta una menor fecundidad comparativamente, situación que se reproduce a lo largo del periodo de referencia.



En el año 1975, España en su conjunto tenía uno de los niveles de fecundidad más altos de toda Europa. En aquel contexto, Canarias presentaba además uno de los niveles de fecundidad más altos del conjunto del Estado español. En ese año de 1975 las mujeres españolas registraron una fecundidad coyuntural, medida con el índice sintético de

fecundidad (ISF)¹⁵ de 2,8 descendientes por mujer (en Canarias era superior). Sin embargo, en el conjunto de España desde 1976 y hasta 1998 el ISF ha ido disminuyendo de manera continuada. En 1981 el ISF nacional se situó por debajo de los 2,1 por mujer, valor por debajo del cual no está asegurado el reemplazo generacional. En 1993 ese índice cayó por debajo de los 1,3 hijos e hijas por mujer, el umbral que caracteriza a las sociedades o regímenes demográficos contemporáneos de muy baja fecundidad. En 1998 el ISF de España siguió descendiendo hasta los 1,16 hijos por mujer, el mínimo correspondiente a este periodo. En Canarias, en particular, se registra una evolución similar: aunque con ISF ligeramente superiores a la media nacional hasta el año 2000, la caída posterior fue más acusada (de los 3,14 de 1976, a 1,74 en 1986, 1,24 en 2000, 1,20 en 2005 y hasta el 1,05 de 2011, lo que sitúa al Archipiélago con el indicador coyuntural de fecundidad más bajo de todo el Estado, junto con Asturias.

Lo que estos datos ponen de manifiesto es que durante las cuatro últimas décadas la fecundidad ha venido experimentando en España y en Canarias una acusadísima disminución que nos ha llevado a ocupar los últimos lugares del mundo. Este régimen demográfico de muy baja fecundidad, al que algunos autores califican de auténtica depresión demográfica¹⁶, es precisamente uno de los síntomas que permiten afirmar que la transición demográfica ha concluido.

¹⁵ El ISF expresa el número medio de hijos que tendría una mujer al final de su vida reproductiva si tuviera a cada edad entre los 15 y los 49 años el comportamiento reproductivo de las mujeres que tiene esas edades en un año determinado.

¹⁶ Livi Bacci, 2003.

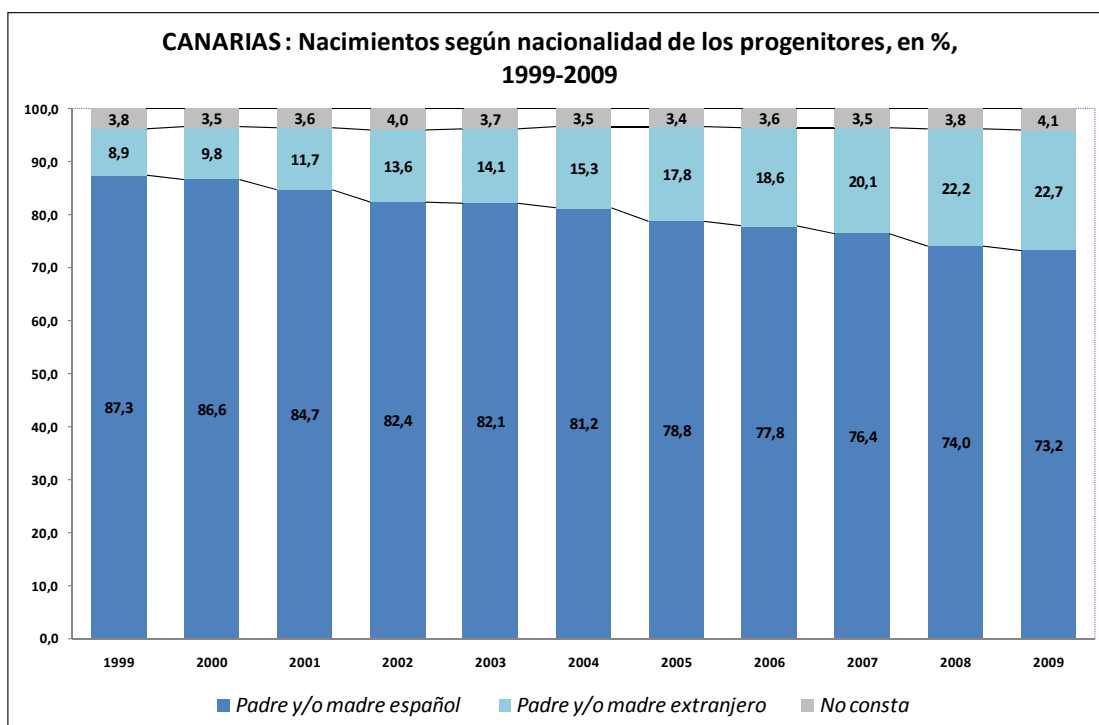
EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE SINTÉTICO DE FECUNDIDAD, 1996-2010¹⁷

	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003	2002	2001	2000	1999	1998	1997	1996
CANARIAS	1,08	1,10	1,19	1,14	1,20	1,17	1,14	1,14	1,17	1,19	1,21	1,24	1,18	1,20	1,19
Lanzarote	1,21	1,23	1,36	1,39	1,38	1,35	1,35	1,31	1,39	1,36	1,35	1,30	1,35	1,41	1,35
Fuerteventura	1,28	1,28	1,44	0,58	1,29	1,18	0,84	1,39	1,32	1,37	1,33	1,43	1,44	1,57	1,44
Gran Canaria	1,07	1,08	1,14	1,16	1,22	1,19	1,25	1,24	1,21	1,25	1,26	1,24	1,18	1,18	1,18
Tenerife	1,06	1,09	1,20	1,17	1,17	1,14	1,04	1,02	1,10	1,10	1,14	1,23	1,15	1,16	1,18
La Gomera	0,77	0,92	0,99	0,84	1,00	0,99	1,00	0,95	1,11	1,00	1,32	1,05	1,07	1,33	1,14
La Palma	0,96	1,08	1,06	1,06	1,07	1,00	1,05	1,01	1,02	1,05	1,00	1,01	1,03	1,09	1,04
El Hierro	1,12	1,05	1,26	1,07	0,91	0,98	1,12	0,85	1,04	1,12	1,33	1,16	1,09	1,18	1,09

Centrándonos en Canarias, y durante el periodo 1996-2010, se observa que las islas turísticas de Lanzarote y Fuerteventura registran unos ISF superiores a la media de la Comunidad Autónoma, mientras que los ISF más bajos se registran en La Gomera, La Palma y El Hierro. Las mujeres inmigrantes extranjeras son esencialmente jóvenes y, por tanto, tienen una aportación significativa a la natalidad, por lo que en aquellas islas como Lanzarote y Fuerteventura que en las últimas décadas han experimentado con mayor intensidad los flujos migratorios se registra paralelamente una tasa de nacimientos más elevada. Por eso, una parte importante del crecimiento natural corresponde a madres extranjeras. Ahondando en esta tesis, y como se observa en el gráfico posterior, vemos como el peso de padres y madres extranjeras ha aumentado progresivamente: en 1999, el peso de los progenitores extranjeros era del 8,9% en Canarias, mientras que ya en 2009 se incrementa hasta el 22,7%, más del doble. Sin embargo, habrá que esperar a ver las consecuencias de la crisis sobre todo ello: por un lado, dada cuenta el impacto que está teniendo sobre el empleo inmigrante, por la importancia que puede llegar a adquirir la decisión de retornar al país de origen sobre el volumen total de jóvenes en edad reproductiva y de los niños que en pocos años debían incorporarse al contingente de la población joven y, por otro lado, que el desempleo o la precariedad económica haga descender de manera indirecta el número de hijos que decidan tener estas mujeres.

¹⁷ Fuente: ISTAC, elaboración propia.

EVOLUCIÓN DE LOS NACIMIENTOS DE PROGENITORES, 1999-2009¹⁸



Según el INE, el número medio de hijos de las extranjeras en el año 2011 es de 1,55, sólo ligeramente por encima de las autóctonas (1,32), con las que han acabado convergiendo (en 2002 era 2,05 y 1,21, respectivamente).

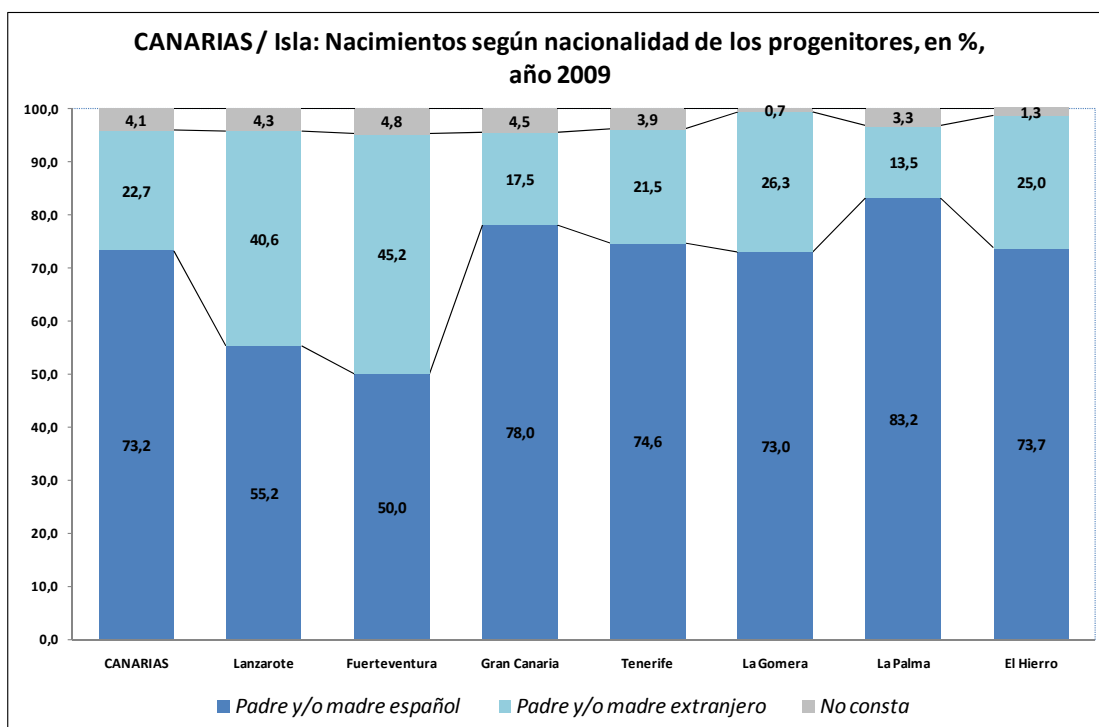
¹⁸ Fuente: ISTAC, elaboración propia: *Padrón de Habitantes*.

**Número medio de hijos por mujer según
la nacionalidad de la madre**

Años	Española	Extranjera	TOTAL
2002	1,21	2,05	1,26
2003	1,26	1,90	1,31
2004	1,28	1,79	1,32
2005	1,30	1,70	1,34
2006	1,33	1,70	1,38
2007	1,33	1,75	1,39
2008	1,38	1,81	1,46
2009	1,33	1,67	1,39
2010	1,33	1,64	1,38
2011	1,32	1,55	1,36

Asimismo, Lanzarote y Fuerteventura, que como veíamos ostentan los mayores ISF de toda Canarias, son precisamente las islas donde el peso de los y las progenitoras extranjeras sobresaie respecto a la media de la Comunidad Autónoma. Tomando el año 2009 de referencia (gráfico anterior), si en el conjunto de Canarias del total de nacimientos registrados en ese año, el peso de las madres y padres extranjeros era del 22,7%, en Lanzarote y Fuerteventura, este porcentaje se incrementa al 40,6% y 45,2% respectivamente, mientras que en el resto de islas esta proporción gira en torno al 20%.

NACIMIENTOS SEGÚN NACIONALIDAD DE PROGENITORES, 2009¹⁹

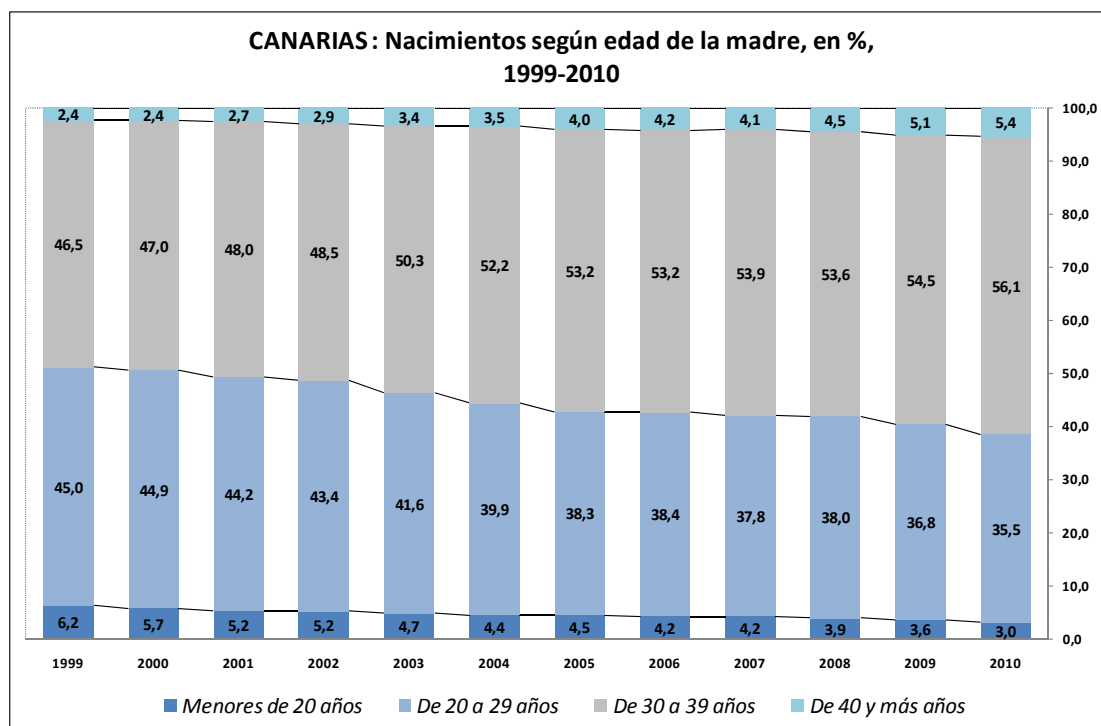


Con todo, es incuestionable que asistimos a una brusca caída de los niveles reproductivos de nuestra sociedad, pese a la ligera recuperación de años recientes, sobre todo en islas de mayor presencia de extranjeros, lo que viene despertando alarma en ciertos sectores de opinión además de preocupación en la administración pública e interés entre expertos y expertas.

Esta acentuada caída de los niveles coyunturales de la fecundidad ha venido acompañada de un considerable retraso en el calendario de la maternidad.

¹⁹ Fuente: ISTAC, elaboración propia: *Padrón de Habitantes*.

EVOLUCIÓN LOS NACIMIENTOS SEGÚN EDAD DE LA MADRE, 1999-2010²⁰



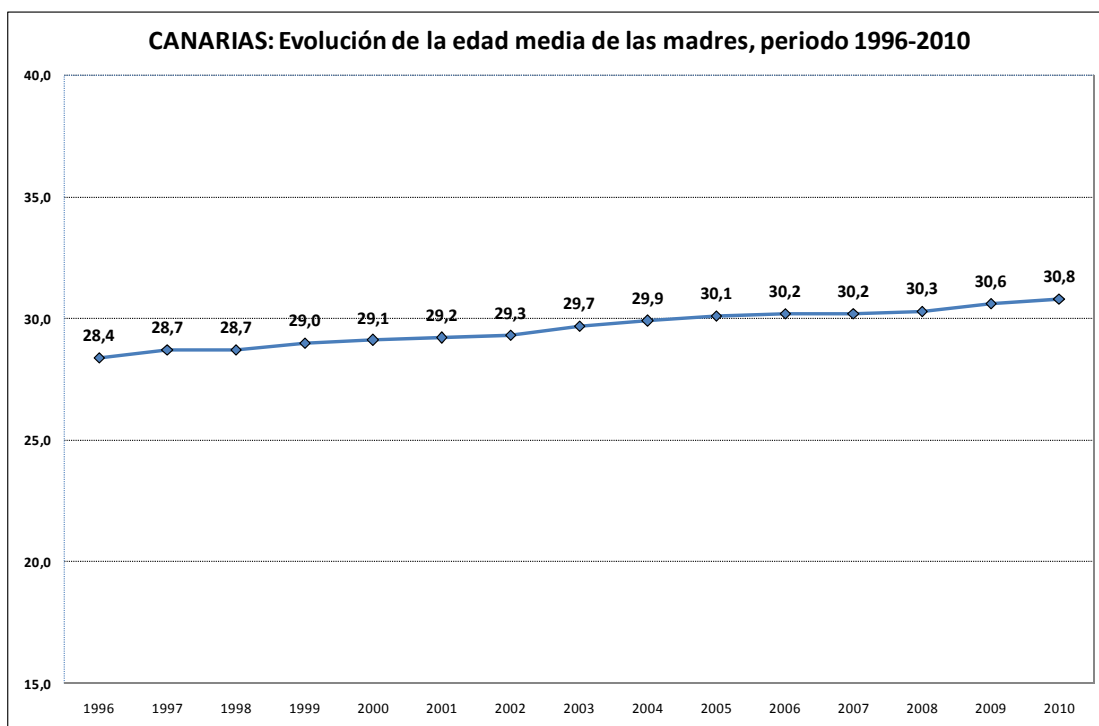
Si nos centramos en el periodo 1999-2010, se observa cómo va aumentando paulatinamente la proporción de mujeres que son madres de 30 a 39 años. Si en 1999 del total de nacimientos prácticamente el 50% fueron de madres menores de 30 años, una vez transcurridos 11 años vemos como este porcentaje se reduce a menos del 40%. Paralelamente, si al principio del periodo de referencia los nacimientos de madres de 30 y más años representaban el 49% de los nacimientos, al final del periodo, en 2010, significan más del 61% (las madres de 40 y más años alcanzan hasta el 5,4% de los nacimientos).

²⁰ Fuente: ISTAC, elaboración propia: *Padrón de Habitantes*.

Esta tendencia del retraso progresivo de la edad de la maternidad es extensible a la totalidad de las islas. Centrándonos exclusivamente en los últimos datos existentes, año 2010, vemos que la mayor presencia de madres menores de 30 años, es ligeramente superior en las islas de Lanzarote y Fuerteventura (entre el 43-45%), precisamente en aquellos territorios de mayor peso de mujeres inmigrantes, las cuales, suelen ser madres a edades algo más tempranas. Así, en 2010, la edad media de las madres españolas que habían dado a luz era de 31,1 años por 28,4 años en el caso de las extranjeras.

Otro dato ilustrativo de esta tendencia del retraso del calendario de la maternidad lo encontramos en la evolución de la edad media de las madres (gráfico siguiente), en donde de forma inequívoca se observa una tendencia lineal hacia un aumento progresivo de la edad, de 28,4 años en el año 1996 a 30,8 años en el 2010. De hecho, quizá el mejor indicador sea que la edad media a la que las mujeres tienen su primer hijo en Canarias habría pasado de los 26,45 años en 1996, a 27,58 en 2001 y hasta alcanzar los 29,54 en 2010. Las mujeres aplazan el momento de la formación de la familia hasta lograr otros objetivos (finalizar los estudios, tener un empleo más estable, poder ‘disfrutar’ durante más tiempo antes de ‘atarse’ con los hijos...). Este desplazamiento en el tiempo del inicio de la formación familiar refleja sobre todo un profundo cambio en las relaciones entre los sexos y también en la mentalidad de las mujeres canarias en relación a hace veinte o treinta años.

EVOLUCIÓN DE LA EDAD MEDIA DE LA MADRE, 1996-2010²¹



²¹ Fuente: ISTAC, elaboración propia: *Padrón de Habitantes*.